

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 2000. szeptember 7-én
15.00 órától tartott nyilvános üléséről.

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 108/2000. Kvt. határozatot (1-2. oldal)
- a 12/2000. sz. RENDELETET (3-4. oldal)
- a 109/2000. Kvt. határozatot (5. oldal)
- a 110/2000. Kvt. határozatot (6. oldal)
- a 111/2000. Kvt. határozatot (9. oldal)
- a 112/2000. Kvt. határozatot (10. oldal)
- a 113/2000. Kvt. határozatot (10. oldal)
- a 114/2000. Kvt. határozatot (11. oldal)
- a 115/2000. Kvt. határozatot (12. oldal)
- a 13/2000. Kvt. határozatot (13-16. oldal)
- a 116/2000. Kvt. határozatot (16. oldal)
- a 117/2000. Kvt. határozatot (21. oldal)
- a 118/2000. Kvt. határozatot (25. oldal)

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Hajdúszoboszló város Képviselőtestülete 2000. szeptember 7-én 15.00 órakor kezdődött üléséről.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László, Kocsis Róbert, Váradi Ferenc, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Kanizsai Béla, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Dr.Papp Jenő, Kis István, Nyéki István, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás képviselők, Dr.Vincze Ferenc jegyző, Farkasné Dr.Ungvári Ilona aljegyző, Boruzs Mihály főmérnök, Lőrincz László főkönyvelő, Bárdos Ilona pénzügyi irodavezető helyettes, Varga Imre okt.,- műv., sport irodavezető, Jenei Tibor idegenforgalmi referens, technikusként, Virág Sándorné jegyzőkönyv-vezetőként, valamint érdeklődő állampolgárok.

Dr.Sóvágó László: a meghívó szerinti napirendi pontokat javasolta kiegészíteni: a költségvetés tárgyalásánál az 1/A. jelzésű napirend tárgyalásával, valamint az egyebekben adásvétel megszüntetésére vonatkozó előterjesztéssel.

Váradi Ferenc: a 4-es sz. főközlekedési út jelenleg kialakított forgalmi rendjéről külön napirendben tárgyaljon a testület.

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottság a 2/D jelzésű előterjesztést zárt ülésen tárgyalta, és ezt javasolja a testületnek is az önkormányzat érdekeire való tekintettel.

A képviselők az átszervezés miatti többletköltségről szóló előterjesztés napirendre tűzését 18 igen szavazattal; a 4. sz. főközlekedési út forgalmi rendjéről külön napirendként történő tárgyalását 10 szavazattal, 4 tartózkodás mellett; A 2/D. napirend zárt ülésen történő tárgyalását 15 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodással; az összes napirendre vonatkozó javaslatot 18 igen szavazattal elfogadták.

108/2000. (IX.07.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a 2/D. sorszám alatt szereplő "Előterjesztés a Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Rt.

közös tulajdonának megszüntetéséről" napirendet, az önkormányzat érdekeire való tekintettel, zárt ülésen tárgyalja.

Határidő: - -

Felelős: - -

N A P I R E N D :

1./ Költségvetéssel kapcsolatos előterjesztések

a., a 2000. évi költségvetési rendelet módosítása

b., beszámoló a 2000. évi költségvetés féléves teljesítéséről.

Előadó: főkönyvelő

2./ Vagyonnal kapcsolatos előterjesztések:

a., a Faller Gusztáv u. 16. sz. alatti ingatlan tulajdonosának kérelme

b., a Bródy S. és Gábor Á. utcák közti telek-alakításról

c., a Gábor Á. és Damjanich utcák közti telek-alakításról

e., a 2498 hrsz-ú ingatlan telek-alakításáról

f., a Bródy S. u. 2. szám alatti ingatlan használatba adásáról

Előadó: főkönyvelő

3./ Előterjesztés önkormányzati rendelet alkotására a rendkívüli időjárás következtében a magánlakásokban keletkezett károk enyhítésére biztosított központi támogatás felhasználásáról.

Előadó: egészségügyi-, szociális bizottság elnöke és irodavezető

4./ Előterjesztés értékesített területre helyi építési szabályzat és szabályozási terv készítésére.

Előadó: főépítész

Tájékoztatók

5./ a Hajdúszoboszlói Labdarúgó Kft. működéséről

Előadó: jegyző., oktatási, művelődési-, sport irodavezető

6./ a 4. sz. főközlekedési út forgalmi rendjéről

Előadó: polgármester

7./ két ülés közötti eseményekről

Előadó: polgármester

Zárt ülésen:

2/d., Előterjesztés a Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Rt. közös tulajdonának megszüntetéséről.

Előadó: főkönyvelő

8./ Szociális ügyben benyújtott fellebbezések elbírálása.

Előadó: szociális irodavezető, bizottsági elnök

Bejelentések.

Első napirend:

A.,

A képviselők a rendelet módosítására vonatkozó előterjesztést 18 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Váradi Ferenc, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Radácsi Gusztáv, Túri László, Dr.Papp Jenő, Örvendi László, Nyéki István, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Kis István, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Dr.Sóvágó László) egyhangúlag elfogadták és a következő rendeletet alkották:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestületének 12/2000. (09.07.) sz. rendelete a 2/2000. (II.17.) sz. rendelet 2. és 3. paragrafusainak módosítására

A költségvetés főbb adatai

2. §.

A képviselő-testület a költségvetés főösszegét 3.074.411/eFt-ban állapítja meg az alábbi címrend szerinti részletezésben:

Működési jellegű bevételek:

1. Önálló intézményi bevétel 1. sz. melléklet	360.210/eFt
2. Részben önálló bevétel 2. sz. melléklet	32.087/eFt
3. Helyi adóbevétel 3. sz. melléklet	443.651/eFt

4. Önkormányzati egyéb bevétel 4. sz. melléklet	258.025/eFt.
5. Központosított előirányzat.	36.234/eFt
6. Állami támogatás	1.159.392/eFt
7. Személyi jövedelemadó	143.686/eFt
Működési jellegű bevételek összesen:	2.433.285/eFt

Felhalmozási jellegű bevételek:

1. Vagyonhasznosítási bevétel 7. sz. melléklet	353.126/eFt.
2. Lakásgazdálkodási bevétel 7. sz. melléklet	7.000/eFt.
3. Értékpapírok beváltása	281.000/eFt
Felhalmozási jellegű bevételek összesen:	614.126/eFt
BEVÉTEL MINDÖSSZESEN:	3.074.411/eFt

3. §.

(1) A képviselőtestület a 2000. évi költségvetés kiadási főösszeget 3.074.411/eFt-ban határozza meg az alábbi címrend szerinti részletezésben.

Működési jellegű kiadások:

1. Önálló intézményi kiadás 8. sz. melléklet	1.288.995/eFt
2. Részben önálló intézményi kiadás 9. sz. melléklet	274.974/eF
3. Szakfeladatok kiadásia 10. sz. melléklet	304.871/eFt
4. Városüzemeltetési feladatok 11. sz. melléklet	175.248/eFt
5. Szociálpolitika 12. sz. melléklet	227.187/eFt
6. Szervezetek, alapítványok támogatása 13. sz.mell.	24.911/eFt
7. Máshol nem tervezett feladatok 14. sz. melléklet	184.945/eFt
8. Karbantartáskiadási kiadás	20.000/eFt
9. Általános tartalék	20.891/eFt

Működési kiadás összesen: 2.522.022/eFt

Felhalmozási jellegű kiadások

1. Beruházások 15. sz. melléklet	468.547/eFt
2. Intézményi felújítás	40.000/eFt
3. Lakásgazdálkodás	2.500/eFt

Felhalmozási jellegű kiadás összesen: 511.047/eFt
Pénzmaradványt terhelő kifizetés: 41.342/eFt
KIADÁS MINDÖSSZESEN: 3.074.411/eFt

- A Thököly Imre Általános Iskola átszervezésének lezárása miatt felmerült költségek átvállalása.

Czeplédi Gyula: a pénzügyi bizottság a 920 Ft/fő költség tartalék terhére való átvállalását javasolta a határozati javaslattal ellentétben, tekintettel arra, hogy az 500 Ft-os egységes szervezésben való egységes fénykép elkészítés megoldhatónak tűnik.

A képviselők az előterjesztést 16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeplédi Gyula, Kanizsai Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László), 1 tartózkodás mellett (Radácsi Gusztáv) elfogadták és a következő határozatot hozták:

109/2000. (IX.07.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az átszervezéssel érintett 145 tanuló diákigazolványa elkészítésének költségeit - 920 Ft/fő - költségvetési tartalék terhére átvállalja.

Határidő: 2000. október 30.

Felelős: pénzügyi iroda vezetője

B.,

Czeplédi Gyula: a pénzügyi bizottság az előterjesztést megtárgyalta és megállapították, hogy a szokásoknak megfelelően az első félév jellegét is figyelembe véve a költségvetés teljesítése reálisnak látszik mind a bevételi oldalak, mind a kiadások teljesítése szempontjából. a helyi adóbevételek teljesítése tekintetében megjelenő bizonytalanság kérdésként merült fel a bizottsági ülésen. A bizottság tagjai úgy ítélték meg, hogy a júliusi, augusztusi részinformációkat ismerve nem látszik olyan mértékű eltérésnek az esélye, ami veszélyeztetné a költségvetés egyensúlyát. A bizottság az 1/A és 1/B előterjesztéseket egyhangú szavazással támogatta.

Váradi Ferenc kérdést tett fel, melyre Lőrincz László és Czeplédi Gyula válaszolt.

Váradi Ferenc: a teljesítésnél több helyen tapasztalható, hogy 50 % fölé vannak a százalékok. Példaként említette az Egyesített Egészségügyi Intézményt, több lett kifizetve részükre, mint ami arányosan járt. A szöveges indoklásban szerepeltetni kellett volna az eltérés okát.

Lőrincz László: a Váradi képviselő által említett számok kiadásokat jeleznek. Az Egyesített Egészségügyi Intézmény nem az önkormányzat által finanszírozott intézmény. A többi intézményben előfordul egyes esetekben, hogy magasabbak a kiadások. A támogatás az intézmények tekintetében a korábbiaktól eltérően napi finanszírozás formájában történik, a napi kiadások függvényében. A támogatás az, ami meghatározó, ha az intézménynek volt saját bevétele, akkor a saját bevétel függvényében növelhető a kiadás. Olyan helyzetet nem látnak, hogy a második félévben az intézmény a testület által jóváhagyott költségvetési előirányzatba nem fér bele.

A képviselők az előterjesztést 18 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Váradi Ferenc, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Kanizsai Béla, Radácsi Gusztáv, Túri László, Dr.Papp Jenő, Örvendi László, Nyéki István, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Kis István, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás, Dr.Sóvágó László) egyhangúlag elfogadták és a következő határozatot hozták:

110/2000. (IX.07.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a 2000. évi költségvetés első félévi végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: --

Felelős: --

Második napirend:

A napirend tárgyalásán jelen volt Szabó Mária és Kiss Andrea a vagyonszövetkezet vezetői.

a.,

Radácsi Gusztáv: a városfejlesztési, műszaki bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 6 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az előterjesztést nem támogatja tekintettel a testület korábbi döntésére, hogy legalizálni kívánják a a birtokba vett területeket.

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatot támogatja oly módon, hogy az éves bérleti díj az előterjesztéssel ellentétben 18.000 Ft legyen. Tájékoztatta a pénzügyi bizottságot a műszaki bizottság állásfoglalásáról. Véleménye szerint a testület eldönti, hogy lehetséges-e a bérbeadás. Az előterjesztésnél

célszerű figyelembe venni, hogy a jelenlegi tulajdonosnak a vételt követően jutott tudomására, hogy valamikor nagyobb terület lett bekerítve. Nem látszik problémának az, ha használja és rendben tartja a városnak azt a területét és a közeljövőben a rendezési terv szerinti utca kialakítására nem kerül sor. Egyéni véleménye, fontolják meg, hogy amíg a terület nem kerül hasznosításra, addig az ottani tulajdonos fizetés mellett használhassa.

Várad Ferenc: véleménye egyezik a Czeglédi képviselő véleményével. Szerinte sem szabad meggátolni a bérbeadást. Az előterjesztésben kifogásolja az "elbirtoklás" megfogalmazást, mert erről nincs szó. A helyszínen meggyőződött, hogy a terület fel van töltve, betonlábazatú kerítéssel el van látva. Felhívta az előterjesztő figyelmét, hogy a jövőben a számok pontosságára nagyobb gondot fordítsanak, a terület nagyságát illetően az előterjesztésben eltérések vannak. Felhívta a vagyonscsoport figyelmét a többi utca-végek, a Liget utcai, korábban eladásra szánt terület rendezésére is.

Dr. Úr Attila Bendegúz: egyetért Várad képviselővel abban, hogy az előterjesztés nem szakszerű, hiszen elbirtoklásról nincs szó. 1991-től kezdődően az elbirtoklás tekintetében nincs különbség állami, magán, szövetkezeti tulajdon tekintetében, vagyis ha valaki 10 éven keresztül önkormányzati területet bírtokolt, jövőre megnyílik a lehetősége, hogy területeket vegyenek el az önkormányzattól. Ezt követően kis területeket bírtoklók nem az önkormányzatokhoz fordulnak kérelemmel, hanem a bírósághoz, mert a szakadatlan bírtoklásra lehet hivatkozni. Mivel sok ilyen előterjesztés kerül a testület elé javasolja, hogy a vagyonscsoport készítsen egy olyan részletes felmérést, amely pontosan megmutatja, hogy milyen önkormányzati tulajdonok vannak, pontos, tételes leltár szükséges a használat tekintetében is. Ez az önkormányzat érdekét szolgálja. Egyetért Czeglédi képviselővel a bérleti szerződéskötést illetően, mint hogy egy szakadatlan bírtoklást elősegítsenek.

Dede Ernő: az előterjesztőnek felhívja a figyelmét arra a gyakran előforduló hibára, hogy a határozati javaslat nem tartalmazza azokat a feltételeket, ami az előterjesztésben szerepel. Az előterjesztésben feltételeként szerepel, hogy addig kívánják a területet bérelni, amíg arra az önkormányzatnak nincs szüksége. Jelen esetben a határozatba szükséges bele foglalni, hogy az önkormányzat mennyi időre adja bírtokba a területet.

Lőrincz László: Várad képviselő hozzászólására reagálva elmondta, hogy az 58 és 60 m². nem elírás. A terület pontos nagysága 58 m²., de az ügyfél 60 m² után ajánlotta fel a 240 ezer forintot. Az elbirtoklással kapcsolatos kérdés konkrét probléma az önkormányzat szempontjából is. Jegyző úrral konzultáltak ebben a dologban, nem egyszerű és nem könnyű feladat, mert a helyszíni szemlével sem

tisztázható, hogy történt elbirtoklás vagy sem. Komoly felmérési kérdéseket vet fel, ezzel kapcsolatban minden ötletet, javaslatot szívesen fogadnak.

Mészáros Sándor: a városfejlesztési bizottsági ülésen ebben a témában nemmel szavazott, ezt a következetesség elve követelte tőle. Ez elmúlt néhány évben sok elbirtoklás történt. Nem lehet azt a példát követni, hogy egyeseknek megengedik, másoknak nem, azért mert önként, vagy más formában történt az elbirtoklás. Az előterjesztéssel egyetért, valóban elbirtokolták a területet. Ha az előterjesztésnek megfelelően járnak el, véleménye szerint bérleti díjjal legalizálják ennek a tudomásul vételét. Maga részéről ezt nem kívánja tudomásul venni.

Dr.Sóvágó László: az elbirtoklás tekintetében tiszta és világos fogalmakat javasol használni, a városban nem történt elbirtoklás. Más kérdés, hogy vannak emberek, akik tulajdonukban nem lévő területeket használnak, de az nem azonos az elbirtoklással. Bizonyos esetekben bizonytalan tulajdon- és használati viszonyok vannak, de elbirtoklásról nincs szó.

Radácsi Gusztáv: részben csatlakozik a Dede Ernő és Mészáros Sándor hozzászólásához. A nyári szünet előtti önkormányzati ülésen bérbeadásról szóló előterjesztést elutasítottak azzal a megfontolással, hogy amíg a vagyoncsoport ki nem dolgozza ezeknek a részletes módszerét, addig nem adnak semmit. Félő, hogy előterjesztés elfogadása esetén olyan folyamat indul el, amivel a bárki által elfoglalt területet legalizálják és utána bérbe adják. A bérbeadást támogatja, de hatósági eljárás folytassák le. A következetesség elvére hívta fel a figyelmet.

Czeplédi Gyula: a Radácsi képviselő felszólalása a téglagyári halastavak bérbeadására irányult. Véleménye szerint esetek és esetek között különbség van. Ott megjelent egy teljesen új bérbe venni szándékozó csoport, az előterjesztés tárgyát képező esetben viszont megvásárolták az ingatlant, aminek az volt az alaphelyzete, ami akkor volt. A tulajdonos maga jelentkezett, hogy szeretné a helyzetet rendezni, ezért a két dolog között óriási különbséget lát. Ezzel nem legalizálják és nem teszik általánossá az esetet, minden esetet lehetőségük van külön-külön elbírálni. Jelen esetben nem áll fenn semmi veszély akkor, ha a kikötésbe megfogalmazásra kerül, hogy a bérbeadás addig szól, amíg az utca kialakításra nem kerül, vagy akár szorosabb határidő megjelölésre is sor kerülhet, mindenképpen úgy, hogy az önkormányzat érdeke ne csorbuljon.

Kocsis Róbert: érzékelve a problémát javaslata az, hogy a vagyoncsoport a testület következő ülésére dolgozzon ki egy cselekvési programot, költségvetéssel, részletesen pontokba szedve, hogy mit kell tenni a probléma orvoslására.

Dr.Úr Attila Bendegúz: nem bírtokoltak el területet az önkormányzattól, csak arra hívta fel a figyelmet, hogy 1991-től, ha valaki 10 éven át használ területet elbírtokolhatja. 2001-től megnyílik a lehetőség, mert bárki az általa használt területet elbírtokolhatja. Erre tekintettel Kocsis képviselő javaslatával egyetért, hogy legyen "tisztába rakva" ez a kérdés, egyébként vagyonszerzést jelenthet.

A képviselők 12 igen, 1 nem szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dr.Kovács Zoltán, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Kis István, Dede Ernő), 5 tartózkodással (Dobrossy Barnabás, Várdi Ferenc, Czeglédi Gyula, Dr.Papp Jneő, Dr.Sóvágó László) elfogadták, hogy a vagyonszoport dolgozzon ki részletes cselekvési programot;

11 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Radácsi Gusztáv, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László), 6 nem szavazattal Erdei Gyula, Túri László, Várdi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Nyéki István) elfogadták, hogy a jelenlegi előterjesztéssel kapcsolatos döntéssel is várjanak addig, amíg az egységes elvek megszületnek.

111/2000. (IX.07.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete utasítja a vagyonszoportot, hogy a soronkövetkező ülésre készítsen cselekvési programot az önkormányzati területek elbírtoklásának felmérésére. A napirend tárgyalására az egységes elvek elfogadását követően tér vissza a testület.

Határidő: október 30.

Felelős: irodavezető-főkönyvelő

b.,

Kérdést Várdi Ferenc tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

Radácsi Gusztáv: a városfejlesztési, műszaki bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egyhangúlag támogatja.

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottság az előterjesztést támogatja.

A képviselők az előterjesztést 18 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Váradi Ferenc, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Kanizsai Béla, Radácsi Gusztáv, Túri László, Dr.Papp Jenő, Örvendi László, Nyéki István, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Kis István, Dobrossy Barnabás, Dr.Sóvágó László) egyhangúlag elfogadták és a következő határozatot hozták:

112/2000. (IX.07.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete hozzájárulását adja a 2499/7. hrsz-ú ingatlan megosztásához, így a 2499/4. hrsz-ú ingatlanhoz 116 m² kerül csatolásra, ebből az ingatlan tulajdonosa megvásárol 53 m²-t 4.100 Ft/m² áron, így az ingatlanrész vételára 217.3000 Ft.

A Képviselőtestület felhatalmazza a vagyoncsoportot a szükséges munkarészek elkészítésére, valamint a polgármestert a szerződések aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: irodavezető-főkönyvelő

c.,

Kérdést Váradi Ferenc tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

Radácsi Gusztáv: a városfejlesztési, műszaki bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottság az előterjesztést egyhangúlag támogatja.

A képviselők az előterjesztést 17 igen szavazattal elfogadták és a következő határozatot hozták:

113/2000. (IX.07.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete hozzájárulását adja a 3026, 3027 és 3028 hrsz-ú ingatlanokból a Gábor Áron és Damjanich utcák szélesítéséhez szükség ingatlanrészek megvásárlásához 4.500 Ft/m² áron.

A Képviselőtestület felhatalmazza a vagyoncsoportot a szükséges munkarészek elkészítésére, valamint a polgármestert a szerződések aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: irodavezető-főkönyvelő

e.,

Várad Ferenc kérdést tett fel, melyre Kiss Andrea válaszolt.

Várad Ferenc: az előterjesztésben szereplő és a melléklet szerinti rajzon feltüntetett helyrajzi számok nem egyeznek. A kettőt elemezve a határozati javaslat második mondatának átfogalmazását javasolta: "A 2498/1. hrsz-ú ingatlanból a Bródy S. utca szélesítéséhez szükséges részt cca. 140 m²-t az önkormányzat a 2497/2. hrsz-ú ingatlanából a 2498/1. hrsz-ú ingatlanal határos oldalán közös megegyezéssel, cserével visszacsatolja."

A képviselők az előterjesztést 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadták és a módosításnak megfelelően a következő határozatot hozták:

114/2000. (IX.07.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete hozzájárulását adja a 249/2. hrsz-ú ingatlan érintő cseréhez. A 2498/1. hrsz-ú ingatlanból a Bródy S. utca szélesítéséhez szükséges részt cca. 140 m²-t az önkormányzat a 2497/2 hrsz-ú ingatlanból a 2498/1. hrsz-ú ingatlanal határos oldalán közös megegyezéssel, cserével visszacsatolja.

A Képviselőtestület felhatalmazza a vagyoncsoportot a szükséges munkarészek elkészítésére, valamint a polgármestert a csere-szerződés aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: irodavezető-főkönyvelő

f.,

Kérdést Várad Ferenc tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

Radácsi Gusztáv: a városfejlesztési műszaki bizottság az előterjesztést egyhangúlag támogatja.

A képviselők az előterjesztést 16 igen és 2 nem szavazat mellett elfogadták és a következő határozatot hozták:

115/2000. Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete használatra átadja a Gyógyfürdő Rt. részére a 2510 hrsz-ú Bródy S. u. 2. sz. alatti ingatlan azon részét, melyet a Részletes Rendezési Terv a gyógyfürdő területéhez csatol.

A Képviselőtestület megbízza a Gyógyfürdő Rt-t a RRT-nek megfelelő munkarészek elkészítésével, valamint felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: irodavezető-főkönyvelő

Harmadik napirend:

Dr.Kovács Zoltán: a helyi szociális rendeletben van külön rendelkezés a belvízkárookra, azonban a BM külön rendeletben kéri ennek a rendezését.

A rendelet-tervezetet megtárgyalta a jogi és az egészségügyi- és szociális bizottság. A jogi bizottságnak volt néhány alaki módosító javaslata, ezt mint előterjesztő elfogadja és ismerteti.

A rendelet bevezető része folytatódna: ".....használja fel a jelen rendelet, illetőleg a szociális önkormányzati rendelet alapján."

Az 1. §. (2) pontja helyesen: "Szociálisan rászorult az a tulajdonos:

a., akinek a családban az 1 főre jutó jövedelme nem éri el a legkisebb öregségi nyugdíj mértékének háromszorosát, vagy

b., 3 vagy többgyermekes család, vagy

c., gyermekét egyedül nevelő."

A 4. §. (2) bekezdése helyesen: "...ellenőrzik az önkormányzat szervei és ezt is figyelembe véve állítják meg a támogatás mértékét."

Az 5. §. első mondata helyesen: " (1) A vissza nem térítendő támogatás feltétele az, hogy a kedvezményezett vállalja az ingatlanára a jelzálogjog (elidegenítési terhelési tilalom) bejegyzését 5 éves időtartamra: "

A következő mondat - az a., pont - elhagyását javasolja, a következő bekezdés (2) jelölést kapjon. A (3) bekezdés: "Amennyiben a vissza nem térítendő támogatásban részesülő kedvezményezett - tulajdonos - 5 éven belül meghal, úgy az önkormányzat bejelenti igényét a közjegyzőnél a támogatási összeg erejéig."

A 8. §.-ként javasolja: "Jelen rendelet a kihirdetés napján lép hatályba. Rendelkezéseit a folyamatban levő ügyekben is alkalmazni kell.

Váradai Ferenc: az 1. §. (1 bekezdésében az "önkormányzata" megfogalmazást javasolja.

Az 5. §. (3) bekezdését módosítani javasolja "... a támogatási összeg időarányos részéig".

A 6.§. (2) bekezdésében a "mindenkor" szó helyesen "mindenkori" .

A 7. §. (2) bekezdése helyesen: "A szerződés megkötésére az önkormányzat képviselőtestülete döntéséről szóló értesítés kézhezvételétől számított 3 napon belül kerül sor.

Dr.Kovács Zoltán: Váradi képviselő 5. §. (3) bekezdésére vonatkozó javaslatával nem ért egyet. Öt év olyan rövid idő, hogy azt időarányosítani nem lenne helye.

Váradi Ferenc: elhalálozás esetén nem a teljes összeg visszafizetésére gondolt javaslatában, hanem a még fennmaradó összegre. Ha öt éven belül eladja valaki az ingatlant, akkor fizesse vissza a teljes összeget.

Dr.Vincze Ferenc: az említett pont feleslegessé válhat, mert a döntés arról szólhat, hogy vissza nem térítendő támogatás milyen esetben válik visszatérítendővé. Ha öt éven belül eladásra kerül az ingatlan, akkor a vételár megtérülhet. A haláleset olyan lehet, hogy akkor nem kéri vissza az önkormányzat.

Dr.Sóvágó László: ha meghal valaki az örökös kifizetheti, amit az állam adott. Ellenérveket is fel lehet sorakoztatni.

A képviselők 5 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Váradi Ferenc, Czeglédi Gyula, Kanizsay Bél), 6 nem szavazattal (Radácsi Gusztáv, Túri László, Dr.Kovács Zoltán, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő) , 4 tartózkodás mellett (Örvendi László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Dr.Sóvágó László) elvetették Váradi képviselőnek az 5. §. (3) bekezdésére vonatkozó módosító javaslatát;

18 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Váradi Ferenc, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Radácsi Gusztáv, Túri László, Dr.Papp Jenő, Örvendi László, Nyéki István, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Kis István, Dobrossy Barnabás, Dr.Sóvágó László) egyhangúlag elfogadták a rendelet-tervezetet és a következő rendeletet alkották:

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselőtestületének 13/2000. (IX.07.) sz. rendelete a rendkívüli időjárás következtében a magánlakásokban keletkezett károk egyhítésére biztosított központi támogatás felhasználásáról.

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata a rendkívüli csapadékos időjárás következtében a város közigazgatási területén a magánlakásokban keletkezett károk támogatására kapott központi támogatást a lakhatás elemi feltételeinek helyreállítására jelen rendelet, illetve a szociális önkormányzati rendelet alapján.

1. §.

(1) Hajdúszoboszló város önkormányzat a folyósított központi támogatást azon családi lakóház-ingatlan helyreállítására biztosítja, amely lakóház:

- lakhatatlanná, életveszélyessé vált, vagy súlyosan megrongálódott és a tulajdonos(ok) a támogatásra szociálisan rászorult(ak),

(2) Szociálisan rászorult az a tulajdonos:

a., akinek a családban az 1 főre jutó jövedelme nem éri el a legkisebb öregségi nyugdíj mértékének háromszorosát, vagy

b., 3 vagy többgyermekes család, vagy

c., gyermekét egyedül neveli.

(3) Kivételesen - méltányosságból - azon családok (személyek) is részesülhetnek a központi támogatásból, akik önhibájukon kívül rendkívüli körülmények közé kerültek, elemi csapás következtében lakóingatlanukban jelentős kár keletkezett.

2. §.

Nem nyújt támogatást az önkormányzat a nem lakás céljára szolgáló építmények helyreállításához, az üdülők, hétvégi házak újjáépítéséhez.

Nem nyújt támogatást az önkormányzat akkor, ha a kérelmezőnek, házastársának, élettársának, kiskorú gyermekének más beköltözhető lakástulajdona van.

Nem nyújt támogatást az önkormányzat a biztosító által megtérített összeg erejéig.

3. §.

A pénzügyi támogatás formái

Személyi tulajdonú családi lakóház helyreállítására

a./ vissza nem térítendő támogatás,

b./ önkormányzati bérlakás biztosítása (vásárolt lakás).

4. §.

A támogatás mértékének megállapítása

(1) A támogatás igazodik a kárt szenvedett lakás alapterületéhez, komfort-fokozatához.

(2) A kár nagyságát és a helyreállítás műszaki megoldhatóságát műszaki szakemberek bevonásával ellenőrzik az önkormányzat szervei, és ezt is figyelembe véve állapítják meg a támogatás mértékét.

(3) A helyreállításra adott támogatás nem lehet több:

a./ vissza nem térítendő támogatás esetében a központi támogatás összegénél,

b./ vagy önkormányzati bérlakás biztosításánál.

5. §.

(1) A vissza nem térítendő támogatás feltétele az, hogy a kedvezményezett vállalja az ingatlanára a jelzálogjog (elidegenítési terhelési tilalom) bejegyzését 5 éves időtartamra.

(2) Amennyiben 5 év alatt a kedvezményezett az ingatlanát elidegeníti, úgy a kapott vissza nem térítendő támogatást, az önkormányzat számlájára vissza kell fizetnie.

(3) Amennyiben a vissza nem térítendő támogatásban részesülő kedvezményezett - tulajdonos - 5 éven belül meghal, úgy az önkormányzat bejelenti igényét a közjegyzőnél a támogatási összeg erejéig.

6. §.

(1) A károsult kötelezettséget vállalt arra, hogy az önkormányzat által részére megállapított támogatást - az építési szabályoknak, előírásoknak is megfelelően - lakásának felújítására, helyreállítására fordítja.

(2) A támogatás kifizetése a központi támogatás mindenkori rendjének megfelelően történik.

(3) Amennyiben a károsult a támogatást nem a lakása helyreállítására, felújítására fordítja, köteles a törvényi kamattal növelt teljes összeget az önkormányzatnak 30 napon belül visszafizetni.

7.§.

(1) Az odaítélt támogatásról az érdekelteknek szerződést kell kötni, amelynek 1 példányát meg kell küldeni a Hajdúszoboszló Körzeti Földhivatal ingatlan-nyilvántartási részlegének.

(2) A szerződés megkötésére az önkormányzat képviselő-testülete döntéséről szóló értesítés kézhezvételétől számított 3 napon belül kerül sor.

(3) A szerződés megkötésére az önkormányzat nevében a polgármester és a jegyző együttesen jogosult.

(4) A támogatás összegét a megkötött szerződés alapján postai utalványon kapják meg a kedvezményezettek.

8. §.

Jelen rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.
Rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

Negyedik napirend:

A napirend tárgyalásán jelen volt Tokai-Kiss Gábor városi főépítész.

Dr.Úr Attila Bendegúz, Túri László, Váradi Ferenc kérdést tett fel, melyre Dr.Sóvágó László és Tokai-Kiss Gábor válaszolt.

A képviselők az előterjesztést 18 igen szavazattal egyhangúlag elfogadták és a következő határozatot hozták:

116/2000. (IX.07.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az előterjesztést elfogadva Szabályozási Terv és Helyi Építési Szabályzat készítését, valamint a településszerkezeti terv módosítását tartja szükségesnek a Böszörményi út - Liget - Bródy Sándor és Pávai Vajna utcák által határolt területre. A szükséges terveket a beruházóterhére - a befektető és a város igényeinek, elvárásainak koordinálásával - a polgármesteri hivatal készítteti el.

Határidő: az előszerződés aláírását követően (a tervezés beindítása)

Felelős: polgármester, főépítész

Ötödik napirend:

A napirend tárgyalásán jelen volt Kövy Zoltán a Hajdúszoboszlói Labdarúgó Kft. ügyvezető igazgatója.

Kérdést Dr.Úr Attila Bendegúz tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

Dr.Sóvágó László: ha előre kívánnak nézni, három kérdés-körrel kell foglalkozni. Kérdés, kívánják-e ezt a futballnak nevezett játékot támogatni; kívánják-e ezt a csapat-vezetést - edzőt és tulajdonost is beleértve - támogatni, amely ide juttatta a csapatot ahova, mert nyilvánvaló, hogy hova vezet ennek a csapatnak az útja az eredmények alapján. Úgy gondolja, hogy a klub vezetői az elmúlt egy évben bebizonyították számára, hogy nem végeznek elfogadható munkát, az elszámolások nem megfelelőek, az ígéretük sem sokat ér.

Ha a képviselőtestület úgy gondolja, hogy pénzt adni kell erre a futballra, akkor azt javasolja, hogy csak utólagos elszámolásra, és csak kifejezttlen dologi költségekre. Meggondolásra ajánlja, hogy a biztos kieső csapatot ugyan olyan mértékű támogatásban kell-e részesíteni, mint amit eddig tettek. Sem a csapat vezetését, sem játékos állományát nem tartja alkalmasnak arra, hogy év végéig egy újabb osztállyal lentebb fog ez a csapat játszani. Eddig lelkes támogatója volt ennek a sportnak, de olyan szintre jutott ezt a sport, hogy át kell gondolni a további támogatást, és hogy egy "feneketlen zsákba" önteni kell-e tovább a pénzt.

Dede Ernő: azok közé tartozik, akiknek nem kell felülvizsgálni a korábbi nézeteit ezzel az üggyel kapcsolatban. Nem tudja, hogy a megállapodás mi alapján és miért született, de a bizottság ezt bizonyára bölcsen tette.

A megállapodás 1./a., és b., pontjában leírt feltételek nem teljesültek. Nem látni, hogy mikor keletkeztek a számlák, lehet, hogy áprilisban keletkezett az a költség, amit augusztusban fizettek ki. A főkönyvelő úr által elmondottak alapján is úgy értékeli, hogy talán még az 1/c., pont sem teljesült, furcsállja a 3./ pont alattiakat is.

Úgy gondolja, hogy a jövőben sem ennek a megállapodásnak az alapján, sem egyébként támogatást fizetni nem kellene.

Váradí Ferenc: véleménye szerint a Labdarúgó Kft. működése a vonatkozó rendeletek mellőzésével történik. Gazdálkodása ellenőrizhetetlen. Működésükkel, illetve eredménytelenségükkel a város lejáratják, a csapat eddig még pontot nem szerzett. A csapat mellett 40 éve dolgozó "gyúró" is eltávozott, mivel fizetést nem kapott, rendszeresen elmaradnak az edzések. Ilyen működés mellett ezt a labdarúgást nem lehet támogatni. Eddig sem támogatta a Kft részére pénz juttatását, a jövőben sem fogja. Szeretné, ha a városban a sport helyre állna és azt támogatnák megfelelő összeggel.

Dr.Úr Attila Bendegúz: javasolta, hogy Kövy úrnak, a Kft. ügyvezető igazgatójának adják meg a lehetőséget, ha élni kíván vele, hogy hozzá kérdéseket intézhessenek és tőle tájékoztatást kaphassanak.

Dr.Sóvágó László: a képviselői javaslatot szavazásra teszi fel, de a maga részéről ennek értelmét nem látja. Kövy urat semmilyen módon nem kívánja felelősségre vonni, az eredmények önmagukért beszélnek.

A képviselők Kövy Zoltán meghallgatására vonatkozó javaslatot 9 igen, 6 nem szavazattal, 3 tartózkodással elvetették.

Dr.Sóvágó László: a futball csapat 12 millió forintot kapott, az a szint, ahol ők játszanak a felét éri szerinte. A 12 milliónak fele 6 millió, ebből egy fél évre 3 millió esik, amiből 2 millió forintot már megkaptak. A következő három hónapra, szeptember-október-november hónapra 300-300 ezer forintot javasol juttatni, minden esetben utólagos elszámolással. A szponzorok megelőlegezik az összeget, az önkormányzat pedig szabályszerűen a pénzügyi bizonylatnak megfelelő számlák ellenében fizet. Ez az ő javaslata, bármilyen módosító indítványt szívesen fogad.

Czeplédi Gyula: szakemberek szerint sincs rendjén az, ahogy most a csapat áll. Van aki bűnnek nevezi, hogy a fiatal játékosokat ebben az osztályban szerepeltetik. Ha csapat-építési szándék jelent volna meg a Kft. tulajdonosai részéről, akkor feltételezhetően a bajnokság befejezésekor meglévő néhány játékostól oly gyorsan nem szabadultak volna meg.

Meggyőződése, hogy erre a futballra a városnak nincs szüksége. Az a javaslata, hogy ne menjenek el ilyen "simán" a dolog mellett, érthetelen számára, hogy a július, augusztusi támogatás hogy kerülhetett oda, miért jutottak idáig. Most végleg "le kell húzni a rolót", ennek a sporthoz semmi köze nincs, a fiatalok sportra neveléséhez szintén, semmiféle támogatást nem szabad adni. Ha az évek óta ígért szponzori pénzek befolytak, akkor az önkormányzatnak is meg kell fontolnia, hogy meg legyen az anyagi bázisa egy komolyabb csapat-építésnek. Erre jelenleg semmi esélyt nem lát, ezért a teljes befagyasztását javasolja a költségvetésben még hátralévő összegnek. Javasolja, hogy a város sportkoncepciója alapján a sport bizottság készítsen cselekvési programot, aminek alapján eldöntik, hogy kiket milyen összeggel támogatnak a jövőben azokkal a hangsúlyokkal, amit korábban eldöntöttek, hogy elsősorban az ifjúsági diák-sportot kívánják támogatni. Azt tartja helyesnek, ha határozott és egyértelmű döntést hoznak és teljesen elengedik a kezét ennek az alakulatnak.

Túri László: a lakosság részéről aggodás tapasztalható a futballal kapcsolatosan annak ellenére, hogy ismert az önkormányzat eddigi segítsége. Teljes mértékben nem ért egyet azzal a véleménnyel, hogy a fiataloknak ebben a csapatban való szerepeltetése bűn. A karcagi csapatot említi, ugyan ilyen fiatal csapat volt, mint a hajdúszoboszlói, harmadik helyen állnak. Amennyiben Czeplédi Gyula képviselő javaslatát szavazzák meg, akkor 40 hajdúszoboszló gyermek futball-pályafutását fejezik be. A polgármester úr javaslatát módosítva javasolta, hogy a három

hónapra, kifejezetten dologi kiadásokra, ifjúsági játékosokra 500-500 ezer forintot biztosítsanak.

Sári Csaba: véleménye szerint a futballcsapaton nem elsősorban a pénz segít, hanem más szakmai megközelítés. Lehet, hogy demagógnak tűnik a kérdés, de felvetődhet, hogy hány km járdát, vagy belvízelvezetőt lehetett volna a futballcsapat részére biztosított milliókból építeni. Ezek a milliók kidobott pénznek tűnnek. Azokkal ért egyet, akik azt mondják, hogy be kell fagyasztani a további támogatásokat, sőt némi kivizsgálásra szorulna a megkötött megállapodás is, hiszen tudomása szerint a képviselőtestületnek nem volt ilyen irányú megállapodás-kötési szándéka. A megmaradó pénzt a helyi tömeg- és ifjúsági sportra kellene fordítani. Teljes mértékben egyetért a Czeglédi képviselő javaslatával.

Dede Ernő: az előtte szólók által elmondottak egy részével egyetért, főként a felnőtt csapatot ért kritikával. Az utánpótlás csapatokra vonatkozóan azonban valamit kellene a városnak áldozni, ezért a polgármester úr által javasoltakat módosítaná azzal, hogy a képviselőtestület a jövőben az utánpótlást támogatja és kizárólag a gyermek- és ifjúsági csapatok számlával igazolt költségeit téríti meg, havi 100-150 ezer forintig.

Dr.Papp Jenő: mivel a csapat alsóbb osztályba került, nyilván a támogatásnak is kevesebbnek kell lennie. Azért támogatja a polgármester úr javaslatát, mert ha a támogatás megszűnik, akkor elképzelhető, hogy akkor a csapat megszűnik. Ha a csapat megszűnik, akkor az utolsó osztályba indulhat legközelebb hajdúszoboszlói csapat. Hogy a maradék pénzt mire használják fel, egyetért Czeglédi úrnak a javaslatával, hogy a sportbizottság javasolja, milyen sportágat támogassanak.

Radácsi Gusztáv: ha elfogadják a javaslatot a támogatás befagyasztására, az nagy visszaesést jelenteni, ami nem elfogadható. Senki nincs tisztában azzal, hogy az utánpótlással az hogy fog realizálódni. Mértéktartásra kért mindenkit. A Túri képviselő által megjelölt összeggel a polgármester úr javaslatát támogatja.

Dr.Úr Attila Bendegúz: a városnak direkt köze nincs a Labdarúgó Kft.-hez, csak támogatja. A levelekből az derül ki, hogy felszámolás alatt van a Kft., ahhoz, hogy támogatást adjanak, tudni kellene, lesz-e egyezség, mert nyilván egy felszámolás alatt álló céget nem támogathat az önkormányzat. Az önkormányzat és a Kft. között született megállapodásban vannak feltételek, ami köti a feleket. Ezeket a helyére kell tenni, mielőtt a támogatásról, vagy nem támogatásról dönt a testület. Szerinte nem rendelkeznek kellő ismeretekkel a döntéshez.

Dr.Sóvágó László: elfogadja, hogy az ifjúsági csapatok támogatására számla benyújtását követően utólagosan fizessenek és a 300 ezer forintos alapjavaslatot tartja.

Dede Ernő kérdést tett fel, melyre Varga Imre válaszolt.

Czeplédi Gyula: célszerű lenne a megállapodást végig gondolni, abban vannak kötelezettségek az önkormányzat részéről. A megállapodás első pontja azt tartalmazza, hogy havi 1 millió forintot továbbra is folyósítanak. Elbizonytalanodott a saját javaslatával kapcsolatban is, ezt jogi szempontból is javasolja végig gondolni, beillesztve a felszámolás folyamatát is.

Dr.Sóvágó László: született egy megállapodás, akkor érvényes volt, úgy gondolja nincs abból probléma, ha a képviselőtestület most másként dönt. Azt a támogatást, amit ehhez a színvonalhoz mért és csak dologi kiadásokra, utólagos elszámolásra, továbbra is javasolja.

A képviselők

a Labdarúgó Kft. részére szeptember-október-november hónapra havi 500 ezer forintos támogatását 4 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Radács Gusztáv, Túri László, Dr.Sóvágó László), 12 nem szavazattal (Sári Csaba, Erdei Gyula, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeplédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő), 1 tartózkodással (Dr.Úr Attila Bendegúz);

3 x 300 ezer forintos támogatását 8 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Túri László, Radácsi Gusztáv, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Dr.Papp Jenő, Dr.Sóvágó László), 10 nem szavazattal (Sári Csaba, Erdei Gyula, Örvendi László, Mészáros Sándor, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeplédi Gyula, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő);

3 x 150 ezer forintos támogatását 8 igen szavazattal (Radácsi Gusztáv, Túri László, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László), 9 nem szavazattal (Sári Csaba, Erdei Gyula, Örvendi László, Mészáros Sándor, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeplédi Gyula, Nyéki István, Kis István), 1 tartózkodás mellett (Kocsis Róbert) elvetették és a következő határozatot hozták:

117/2000. (IX.07.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Hajdúszoboszlói Labdarúgó Kft. működését a jövőben anyagilag nem kívánja támogatni.

Határidő: - -

Felelős: - -

Hatodik napirend:

Dr.Sóvágó László: az új közlekedési rend jelentős felháborodást okozott a lakosság körében. Ebben a hatósági jogkört a Megyei Közlekedési Felügyelet gyakorolja, nem az önkormányzat. Aki a hatósági jogkört gyakorolja, annak kötelessége eljárni.

Ismertetve az előzményeket elmondja, hogy két variációt terjesztettek a jelenlévő 1 képviselő elé és akkor azt mondták, ez a legkevésbé rossz, mert igazán egyiket sem tartották elfogadhatónak.

A Közlekedésfelügyelet véleménye az, hogy ez a közlekedési rend úgy ahogy van többé-kevésbé jó, bizonyos módosításokat elfogadtak.

Hajdú-Bihar Megyében az országos átlagnál kétszerte több a közlekedési baleset, ami az utakra van vetítve, ebben is kiemelt szerep jut Hajdúszoboszló belvárosának, a 4-es út Kaba felé útszakaszának, nem kevésbé rossz a helyzet Ebes felé sem. Statisztikai felmérések szerint a 4-es úton a legnagyobb leterhelés Debrecen és Hajdúszoboszló között van, 141 %-ban van terhelve, majdnem felével van több autó mint amennyi a legsűrűltabb esetben lehetne az autópályán. Ennek egy jelentős része a városon is keresztül jön. Valamit tenni kellett azért, hogy az áldatlan helyzet megszűnjön. Ha a városközpont közlekedését rendezik, akkor álláspontuk szerint a biztonságot az eljuthatóság rovására kell érvényesíteni. Kategórikusan elzárkóznak az elől, hogy egy zöldhullámos forgalom esetén, amit itt kialakítottak, kerékpáros forgalom legyen. Itt elsősorban szakmai érveknek kellett előtérbe kerülni.

Ha alapvetően ezek a megállapítások el is fogadandók, azért vannak olyan dolgok, amelyeket feltétlenül ki kell küszöbölni, mert ez a közlekedési rend nem tartható fenn.

Az észrevételeket előterjesztették, van amit a KHTelfogadhatónak tart és úgy gondolják, hogy ez megoldást jelenthet.

A lámpa-rendszert október 1-én nem helyezik üzembe, mert a forgalom 1/4-e ellentétesen történik, mint ami táblákkal rendezve van. Szeptember 30-ig meg kellene oldani a kerékpáros közlekedést. A városközponton keresztül semmiképpen nem engedik a kerékpáros közlekedést, de az eddigiektől eltérően megengednék, hogy a Puskin utcáig bejöhessenek a kerékpárosok. Vállalták, hogy a Puskin utcától kezdve a járdán kijelölik, kijavítják az utat, hogy az kerékpáros forgalom számára elfogadható legyen. Egyúttal a Szilfákajla páratlan oldalán is felfestik a kerékpárutat és

akkor a kerékpáros közlekedés ebben a sávban, két irányban így lenne megoldva. A kerékpárosok akkor mehetnének, amikor a lámpa zöldet mutat a gyalogokkal egyetemben. A KHT semmilyen más megoldáshoz nem akar, nem tud és nem is kíván hozzájárulni. Úgy nyilatkoztak, hogy ők a tervezők büntetőjogi felelősséggel is tartoznak, hogy milyen közlekedési rendet alakítanak ki.

További javaslatként elhangzott, hogy a Kossuth utca kétirányú legyen. 100 %-ban elfogadják, hogy Budapest irányából a Kossuth utcára jobbra kis ívben lehessen kanyarodni, Minden esély meg van arra, hogy aki Debrecen felől jön, az is befordulhat a Kossuth utcába, vagyis a Kossuth utca visszanyerné a teljes jogú kereszteződési rangját.

A gyalogátkelők számát semmiképpen nem engedélyezik szaporítani, a jelenlegit is sűrűnek tartják.

Önkormányzati hatáskörben azonnal meg kell tenni a lépéseket a Puskin utca kétirányúsítására, ezzel is mentesítve a 4-es utat. A Puskin utca szélessége kétirányú forgalom esetén is megfelel a szabványnak.

A fentiekben elmondottak azok a javaslatok, amelyeket a KHT is elfogadhatónak tart. A döntő szót nem az önkormányzat mondja ki, bár mindent megtesznek annak érdekében, hogy a lakosság minél nagyobb köre fogadja el az új közlekedési rendet. Be kell látni, hogy vannak olyan szempontok, elsősorban az emberi élet védelme, ami nem mellőzhető, ezért minden igényt nem lehet kielégíteni.

Kocsis Róbert: az elvekkkel nagymértékben egyetért, a változtatások segítik, hogy a jövőben csökkenjen a balesetek száma. A polgármester úr által elmondottak szerinti forgalmi rendet az itt lakók meg fogják szokni.

Örömmel fogadta a Kossuth utca egyirányúsítását, bár jobbnak tartotta volna, ha ellenkező irányban lett volna egyirányú, mert akkor a főtér felől könnyebben megközelíthetőbbek lettek volna azok a forgalmas üzletek, amik ott találhatóak. Ezt a lehetőséget továbbra sem vetné el, mert tudja, hogy az ott lakók részéről ez komoly igényként vetődik fel.

Kérte képviselő társait, hogy adott esetben támogassák javaslatát.

A Puskin utca keskeny a jelenlegi aszfalt-felület a kétirányúsításhoz. Az ott lakók sem örülnek ennek a dolognak. Javasolta, hogy akkor kétirányúsítsák a Puskin utcát, ha az aszfaltfelület szélesítése megtörténik. Ezt megelőzően meg kellene oldani a Puskin utca csatornázását, hogy néhány év múlva emiatt ne kelljen az új aszfaltot feltörni.

Dr.Sóvágó László: jelenleg a tábla szerint kell a városban közlekedni, kerékpárral nem lehet behajtani. Úgy hangzott el, hogy szeptember 30-ig elkészülnek az új táblák, a felfestések és október 1-től lépne életbe a módosítás, amiről beszélt.

Váradai Ferenc: nem ért egyet a jelenlegi intézkedési sossal. Véleménye szerint bűnös várossá vált Hajdúszoboszló a Penny építése kapcsán a HBm. KHT a forgalmi rend megváltoztatásával mindenkit érintő súlyos büntetést szabott. Lépésüket egyoldalúnak és átgondolatlanak tartja.

Közismert, hogy beindult a 4-es sz. főközlekedési útvonal Hajdúszoboszlót elkerülő szakaszának építése, mellyel ellentétes az elkövetett intézkedés. Tettükkel megzavarják 25 ezer város lakó eddig megszokott közlekedési rendjét. Az általuk elképzelt közlekedési rendelet nem lenne jó megszokni. Tárgyban a lakosság békessége érdekében a hivatalnak és képviselőtestületnek sem szabad csendes szemlélőnek maradni. A KHT intézkedései közlekedési lehetőségeinkre idegenül hatnak.

Közismert, hogy a városban lényeges tömegközlekedés nincs, főleg hossz-irányban. A városon áthaladó forgalom nem keserítheti meg a lakosság életét. Elégedetlenek a gépjárművel közlekedők is, mert a főút egyik oldaláról a másikra átjutni csak nagy kerülővel lehet.

Ellentmondást lát abban, hogy a Dózsa Gy. úton jelenleg kétsávos a közlekedési lehetőség és a kerékpározás meg van engedve, ahol négy sávos az út, ott nincs lehetőség kerékpározásra.

Javasolta lakossági fórum tartását, felkészült, forgalmat tervező szakemberek közreműködésével. A várt eredmény: kerékpárút létesítése, amit polgármester úr is mondott és forgalmi rend változása, amire ígéretet kaptak. Legnagyobb problémát a Dózsa Gy. út felső szakaszán látja, az út szélesítésére lenne szükség ahhoz, hogy ott kerékpárral is lehessen közlekedni.

Mészáros Sándor: a KHT-al történt bejárásról részt vett és maximálisan egyetért a polgármester úr által elmondottakkal. Kérte a képviselőtestületet, hogy ezt a "csomagot" támogassa.

A kerékpáros forgalom leterelése a 4-es útról a polgárok érdekét szolgálja, ezt rendelet is lehetővé teszi. A forgalmi rend változásánál szabályozni kell az elsőbbséget a Szilfákaján a Szabadság Étteremig lakótelepi járművek és a kerékpárúton közlekedők esetében. Tudomásul kell venni, hogy a Szilfákaján kerékpáros forgalommal együtt gyalogos forgalom is közlekedik. Ezt sajtóban és más egyéb formában közzé kell tenni. A Puskin u. szélesítésével és csatornázásával egyet kell érteni, azt folyamatában rendezni kell. A Kossuth u. egyirányúsításával lefelé nem most kell foglalkozni, engedett a KHT. Ebben a dologban nem a KHT hibázott, ők kitartanak a maguk véleménye mellett, a Pennynek a tervezője hibázott, mert amikor a KHT az előírásait a Penny tervezőjével közölte, a bizottság elé nem került vissza a dolog. Úgy gondolja, hogy ha a KHT-vel közös kompromisszumot és a polgármester által elmondottakat elfogadják, akkor békésebb lesz az átmenet a tele-zöld módosítására a Luther u. - Bethlen u. kereszteződésében, és előbb sor kerülhet a Bajcsy Zs. u. és a Dózsa Gy. u. lámpás kiépítésére.

Dr. Sóvágó László: a KHT véleménye szerint azért megengedett a Dózsa Gy. úton a kerékpáros közlekedés, mert ott nincs zöldhullám.

Túri László: a felsorolt változtatások lényegesen enyhítenek a gondokon.

A Puskin utcát a lehető legrövidebb időn belül csatorna és szőnyegezés nélkül kétirányúvá javasolja tenni. A Puskin u. korábban is kétirányú forgalmat bonyolított le, ugyanilyen aszfaltszélességgel.

Az 1,80 m szélességű kerékpárúton a kétirányú közlekedés csak megengedett sebességgel lehetséges, a lakótelepi kijárásoknál vigyázni kell a kerékpárosokra.

Megjegyzése, hogy a KHT, akik a törvényesség betartásához ennyire ragaszkodnak, ugyan ilyen következetességet, a szabályok betartását követelje meg a főút vonal 2x2 sáv szélessége tekintetében is.

Szeptember 30-ig is kéri visszaállítani a Bethlen utcai csomópontban a balra kimerő tele-zöldjének a ritmus idejét az eredetire.

Kocsis Róbert: egyetért azzal, hogy a Bethlen u. - Luther utcai csomópont tele-zöld megszüntetését szorgalmazzák. Nem eléggé átlátható a kereszteződés. Nem ért egyet Mészáros úrral abban, hogy a Kossuth u. lefelé történő egyirányúsításával nem most kell foglalkozni, mert szerinte most van itt az ideje.

Dede Ernő: véleménye szerint az életvédelemnek mindeképpen elsőbbséget kell élveznie még akkor is, ha a lakosság nehezen fogadja el. A Kossuth u. egyirányúsítását rossz ötletnek tartja. A kerékpárközlekedést illetően néhány éve javasolta a jelenleg is elhangzott megoldást, kivitelezésre nem került. Nagyon fontos ebben a tekintetben a közlekedési kultúra is, amivel most baj van az országban, de a városban is. Az elhangzott módosításokkal egyetért.

Mészáros Sándor: 2002-ben, amikor az elkerülő szakasz várhatóan megépül, a 4-es számú főközlekedési utat át lehet tenni négy számjegyű úttá. Ebben az esetben a KHT igazgatója nagyobb rugalmasságot ígért, vagyis hogy ezen a szakaszon többet megengedhetnek.

A Luther utcai lámpás kereszteződés független mindentől, a hivatal ebben a kérdésben kezdeményezheti a felülvizsgálatot, de a két dolgot nem kellene összekötni. A kerékpáros közlekedés tekintetében a 20/1984-es rendelet módosítása tette lehetővé azt, hogy 2x80 cm + 20 cm. biztonsági távköz álljon rendelkezésre.

A Kossuth utca felfelé történő egyirányúsítását elfogadták, jegyzőkönyv szerint ez ellen nem tiltakoztak. A rossz döntés ellen lehet tiltakozni.

A Kossuth utca kétirányúvá tételével ezen a szakaszon sok probléma megoldódik.

Dr. Úr Attila Bendegúz: a Bocskai utcáról a balra kanyarodás lehetőségét is javasolja megvizsgálni.

A képviselők a Kossuth utca ellentétes irányból történő egyirányúsítását 4 igen, 6 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett elvetették;

5 igen, 10 nem szavazattal, 2 tartózkodással nem fogadták el azt a javaslatot, hogy a Puskin utca kéirányúsítása csak a csatornaépítést és az aszfaltút szélesítését követően történjen meg;

17 igen szavazattal elfogadták a polgármester és a KHT között történt megállapodásnak megfelelő változtatásokra tett javaslatokat.

118/2000. (IX.07.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a városközpont forgalmi rendjére vonatkozó, a polgármester és a közlekedésfelügyelet között létrejött előzetes megállapodást jóváhagyja és kéri az abban foglaltak megvalósítását.

Határidő: 2000. szeptember 30.

Felelős: polgármester

Hetedik napirend:

Erdei Gyula: a terveknek megfelelően a járdaépítés elkészült a Szurmai utcán és a Major utca egy részén jó minőségben és rövid idő alatt.

A tervben szerepelt a József Attila utcának a Szurmai és Lovas utca közötti része. Ezen a területen csapadékvíz a magasabban lévő úttestről lefolyik a járdára, ősszel-tavasszal 15-20 cm-es víz áll meg. A Városgazdálkodási Rt. készített egy tanulmánytervet, hogy az említett járdaszakaszra, illetve a járda mellett csapadékvíz elvezetőre vonatkozóan,. Erre a járdaépítésre a VG Rt. 1,4 millió Ft-ot félretett. A kiviteli terv szerint a bekerülési költség 2,6-2,7 millió forint. Kérte, hogy a képviselők a hiányzó 1,2 millió forintot szavazzák meg, hogy a munka kivitelezésre kerülhessen.

Dr.Sóvágó László: megértve a felvetést nem tudja támogatni teljesítését, mert a város más helyeiről is jeletkeznek hasonló igények, amelyek szintén jogosak és egységes elbírálás alá esnek. Körzeten belül kell átcsoportosítani, vagy jövőre kapjon ez kiemelt szerepet.

Dr.Úr Attila Bendegúz: járdaépítés tekintetében hosszú távú egységes koncepció elkészítését javasolta.

Erdei Gyula: polgármester úr véleményét elfogadva kérte, hogy a beütemezett 1,4 millió forintot, ami rendelkezésre áll, lehessen átvinni a

következő évre és akkor a még hiányzó összeget a következő évi költségvetésből lehetne pótolni. Erre vonatkozóan szavazást kért.

Dr.Sóvágó László: a kérés jegyzőkönyvbe került.

Czeplédi Gyula: az előző napirend labdarúgással kapcsolatos konfliktus helyzetét tekintve az a megállapítása, hogy hamar "elvárták a szálát". Akkor fejeznék be ezt a témát precízen, ha arról szót ejtenének, amit az akkori hozzászólásában javasolt, hogy a bizottság, illetve a hivatal munkatársainak valami elképzelést ki kellene a következő ülésre munkálni az ifjúsági, a serdülő és a gyermek labdarúgás továbbvitelének lehetőségeire, illetve az milyen körülmények között lehetséges. Úgy érzi, hogy a képviselők többségében az az igény fent van, hogy a fiatalok részére, akik ezt a sportot kedvelik, a sportolás lehetőségét biztosítani lehessen. Erre a szakbizottságnak és a hivatal munkatársainak kellene egy anyagot betervezni a következő ülésre.

Sári Csaba: az általa elmondottakat Varga Imre irodavezető úr figyelmébe ajánlja. Augusztus 20. kiemelt nemzeti ünnepünk propagandája kellő szinten megtörtént. Tudnivaló volt, hogy a városban óriási idegenforgalmi vendégsereg fog megjelenni, ami meg is történt. Csorbította az ünnep fényét és megengedhetetlen az a szervezői hanyagság, ami az ünnepségen tapasztalható volt, a műsor, a világítás, hangosítás, harangzó, stb. Emellett szó nélkül elmenni nem lehet, illik következtetést levonni és beszámolni majd a testületnek az irodavezető úr ezirányú ténykedéséről. Kérte egyben, hogy valamilyen intézkedést ezzel kapcsolatosan az iroda vezetője fogadjon. Egyértelmű számára, hogy ez a műsor nagyvonalúan lett szervezve, ki lett adva "bérbe", a szükséges egyeztetések elmaradtak.

Varga Imre: a képviselő úr által elmondottak tények. Tény, hogy a műsornak sokkal rövidebbnek kellett volna lenni, tény, hogy a színpadot kellett volna megvilágítani. Az ünnepségekkel kapcsolatosan a kulturális és sport bizottság foglalt állást, vagyis, hogy az augusztus 20-i ünnepségért a művelődési központ és vezetője a felelős, a szeptember 2-i ünnepségért Szöllősi Sándor főtanácsos. Az intelmeket komolyan veszik és a bizottság és a hivatal együtt nagyobb odafigyelést tanúsít. Tisztán kell látni, hogy az iroda apparátusa nincs arra felkészülve, hogy annyira operatíván bele folyjon a műsorok szervezésébe, amit el lehetne várni. Amit vállalni tudnak, az ellenőrzés és a műsor szerkezetének áttekintése.

Dr.Sóvágó László: véleménye az, ha valamire keiemelt hangsúlyt fektetnek és kérik a város polgárait, hogy jelenjenek meg, akkor számukra emlékeztetést, színvonalasat, az adott körülmények között elfogadhatót kell nyújtani.

Dede Ernő: a helyszínen tapasztalva megállapította, hogy a szervezetők között sem volt egyetért.

Mészáros Sándor: a VG Rt. felkérés alapján megvizsgálta a Gönczy Pál Általános Iskola konyhai résznek átalakítását a pártok elhelyezésére szolgáló helyiség céljára. A felmérés szerint a költség 1 millió forint + ÁFA. Ebből elmaradhatna a 70 m² panel-padló készítése, ami 200 ezer forint. Kérdéses, hogy ez szükséges vagy nem, szerintük igen.

Dr.Sóvágó László: javasolta, hogy az októberi testületi ülésre készüljön írásos előterjesztés.

Mészáros Sándor: szóbeli tájékoztatásra kapott felhatalmazást.

Dr.Vincze Ferenc: a rendőrkapitány úr tájékoztatása szerint a rendőrség felújítása és bővítése egyszerre történik és rendőrség elhelyezésére az önkormányzat segítségét kérték. A volt földhivatali épület és ez az iskolai épület jöhet szóba az ideiglenes elhelyezésre. Később lehet ezzel foglalkozni.

Túri László: a volt Útépítő Vállalat irodaépülete átalakításának költségét is javasolja megvizsgálni, a kettő közül az olcsóbbat javasolnák majd.

A képviselők a polgármesteri tájékoztatót 14 igen, 1 nem szavazattal tudomásul vették.

Kérdések

Váradi Ferenc: kérdezte, hogy a hivatalnak van-e szándéka a Gazdasági Minisztérium által meghirdetett bérlakás-program pályázaton részt venni. Nagy szükségét látja egy 15-20 egységes albérlők háza, valamint egy nyugdíjasok háza felépítésének. Ismeretei szerint a bererülési összegnek a 75 %-át pályázat útján meg lehet szerezni, az önkormányzatnak a 25 %-ot kellene vállalni, amire a következő évben lehetőséget kellene teremteni.

Dr.Sóvágó László: még nem ismert, nem tudják, de ennek a témának egy árnyalata, más megvilágításban a mai ülésen még szóba kerül.

Dr.Vincze Ferenc: az önkormányzat képviselőtestületi döntéssel pályázhat. Bérlakás támogatásos rendszerben is van saját rész, ami jelenleg nincs meg. Az első pályázat kimerítette az összeget, próbálnak plusz forrást teremteni. Városi vonatkozásban ez a jövő évi költségvetésben lehet téma.

Várad Ferenc kérdést tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

A képviselőtestület 18.25 órakor zárt ülésen folytatta munkáját.



Dr.Sívágó László
polgármester

K.m.f.



Dr.Vincze Ferenc
jegyző